VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 22)**
- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 38)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 36)**

z dnia 12 maja 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 22)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 38)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 36)

12 maja 2016 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Maciejewskiego (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zaopiniowały:

– petycję Stowarzyszenia Inicjatyw Obywatelskich z Bielawy dla Komisji do Spraw Petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2013 r. poz. 856 ze zm.).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jakub Dziubecki** dyrektor Departamentu Leśnictwa i Ochrony Przyrody w Ministerstwie Środowiska, **Hanna Kostrzewska** zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Anna Krzywicka** dyrektor Departamentu Środowiska w Najwyższej Izbie Kontroli, **Sebastian Filipek-Kaźmierczak** pełnomocnik zarządu ds. handlu zagranicznego i dystrybucji w Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego, **Anna Piątek** specjalista w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych, **Sebastian Żwan** dyrektor w Fundacji Wsparcia Rolnika POLSKA ZIEMIA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Anna Jasieńska**, **Bogusława Kram**, **Dariusz Myrcha**, **Ewa Orłowska**, **Dariusz Rzepnikowski** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam panie i panów posłów.

Witam zaproszonych gości, przedstawicieli Ministerstwa Środowiska, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Najwyższej Izby Kontroli.

Porządek dzienny przewiduje zaopiniowanie petycji Stowarzyszenia Inicjatyw Obywatelskich z Bielawy w sprawie zmiany ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw, dla Komisji do Spraw Petycji. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę przyjęcie porządku dziennego.

Sprzeciwu nie słyszę, stwierdzam przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.

Panie, panowie posłowie, podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia i zaopiniowania ww. petycji przedstawiła dwie wersje opinii. Obie opinie są wyłożone na stołach. Państwo mieliście możliwość zapoznania się z nimi. Wariant I zakłada przyjęcie pozytywnej opinii w sprawie petycji, wariant II – opinię negatywną.

Czy jest pani poseł Anna Milczanowska?

Jeśli ktoś jeszcze nie wziął projektów opinii, bardzo proszę się z nimi zapoznać. Za chwilę będzie pani poseł Milczanowska, która przewodniczyła podkomisji przygotowującej opinie.

Bardzo proszę panią przewodniczącą podkomisji o przedstawienie obu wariantów opinii.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Witam państwa bardzo serdecznie.

Wczoraj odbyło się posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej. Jak państwo wiecie, taka podkomisja została powołana na poprzednim posiedzeniu naszych trzech komisji. Zadaniem podkomisji było rozpatrzenie petycji Stowarzyszenia Inicjatyw Obywatelskich z Bielawy, w sprawie zmiany ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw, i przygotowanie projektu opinii w tej sprawie. Byłaby to opinia naszych trzech komisji dla Komisji do Spraw Petycji.

Na wczorajszym posiedzeniu nie było pełnego składu podkomisji, z dziewięciu członków podkomisji obecnych było pięcioro. W głosowaniu uczestniczyło czworo posłów. Był więc pat. W związku z tym przygotowaliśmy dwa warianty opinii. One różnią się jedynie ostatnim zdaniem.

Pozwolę sobie zacytować te ostatnie zdania.

Otóż, w wariancie I ostatnie zdanie brzmi: „Mając powyższe na względzie, dostrzegając potrzebę podjęcia odpowiednich kroków legislacyjnych, Komisje pozytywnie opiniują przedmiotową petycję.", natomiast w wariancie II ostatnie zdanie brzmi: „Pomimo wszystkich pozytywnych aspektów petycji jest ona obarczona brakiem uregulowań dotyczących znakowania psów. Dlatego też Komisje negatywnie opiniują przedmiotową petycję."

I teraz trzy komisje muszą wybrać odpowiedni wariant opinii.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Proszę państwa, przystępujemy do rozstrzygnięcia, który z wariantów przyjmiemy. Najpierw musimy zdecydować, czy będzie to wariant pozytywny, czy negatywny.

Bardzo proszę, poseł Gosiewski.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowni państwo przewodniczący, szanowni państwo, uczestniczyłem w pierwszej części posiedzenia podkomisji, ale w związku z tym, że musiałem udać się na głosowania w Komisji Finansów Publicznych, nie mogłem zostać do końca posiedzenia podkomisji. Natomiast wnosiłem pewne uwagi do projektu opinii.

Wydaje mi się, że wariant II opinii jest bliższy prawdy, ale ostatni akapit powinien być nieco zmieniony.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Panie pośle…

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

W związku z tym proponuję, następujące brzmienie: „Pomimo wielu…" – bo nie można powiedzieć, że wszystkich – „…pozytywnych aspektów petycji jest ona obarczona wieloma problematycznymi rozwiązaniami. Dlatego też Komisje negatywnie opiniują przedmiotową petycję."

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Panie pośle, chwileczkę, podkomisja była powołana po to, żeby wypracować konkretną propozycję.

Teraz, na tym etapie, najpierw rozstrzygniemy, który wariant przyjmujemy a potem będziemy już rozmawiać o szczegółach w konkretnym wariancie. Wszystko po to, żeby nie robić nowej podkomisji nadzwyczajnej w ramach wspólnego posiedzenia trzech komisji i, żeby nie było bałaganu. Taka jest zasada.

Pan poseł w kwestii formalnej?
Bardzo proszę.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję.
Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, rozstrzygnięcie, który wariant, w zasadzie załatwia sprawę, dalsza debata będzie już bezprzedmiotowa. Dlatego, że – jeśli chodzi o uzasadnienie (jak powiedziała pani przewodnicząca podkomisji nadzwyczajnej) – jest ono identyczne w obu wariantach. Te dwa warianty różnią się tylko konkluzjami: jedna jest za, druga przeciw. W związku z tym, powtarzam, debata będzie bezsensowna.
Mam pytanie do pani przewodniczącej podkomisji.
Otóż przypuszczam, że w pracach podkomisji brali udział eksperci, że państwo zasięgnęliście opinii środowisk, które – po prostu – mają wiedzę zgłębioną w tym zakresie. Dlatego chciałbym, żeby pani przybliżyła nam jak toczyła się dyskusja.
Jeśli podkomisja nie była w stanie rozstrzygnąć, gdyż nie było kworum, to oczekiwałbym, aby pani przewodnicząca przytoczyła, jakie argumenty przeważały, do jakiego wariantu opinii podkomisja bardziej skłaniała się, bo – powtarzam – przegłosowanie na wstępie rozstrzygnie sprawę i właściwie powinniśmy zamknąć wspólne posiedzenie Komisji.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):
Zgadza się, panie pośle. Tylko, że właśnie dlatego powołaliśmy podkomisję, żeby posłowie brali w niej udział i tam wypracowali stanowisko.
Bardzo proszę, pani poseł Milczanowska.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
Szanowni państwo, ponieważ zostałam wybrana przewodniczącą podkomisji, przygotowałam projekt pozytywnej opinii.
Dyskusja była długa. W pracach podkomisji uczestniczyli przedstawiciele rządu z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi a także przedstawiciele Głównego Inspektora Weterynarii oraz przedstawiciel stowarzyszenia, które tę petycję złożyło do Sejmu a konkretnie – rzecznik Stowarzyszenia Inicjatyw Obywatelskich z Bielawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):
Dziękuję.
Proszę, panie pośle.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):
Panie przewodniczący, jednak wydaje mi się, że powinniśmy nie tylko rozstrzygnąć który wariant przyjmiemy, ale przede wszystkim zastanowić się nad treścią. To są względy formalne.
Nie możemy przedstawić opinii, która będzie zawierała błędy, bądź nie będzie w niej jednoznacznych rozstrzygnięć. Bo, niestety, w obydwu wariantach (tu pan poseł Gosiewski ma rację) te ostatnie zdania są do poprawienia. W moim przekonaniu powinniśmy teraz to poprawić, żeby opinia była bez błędów formalnych a i też merytorycznych.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):
Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
Szanowni państwo, petycja trafiła do naszego Biura Analiz Sejmowych, skąd otrzymaliśmy odpowiednią opinię. I właśnie w oparciu o ten dokument BAS opracowałam projekt opinii w sprawie petycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):
Proszę państwa, założenie jest takie, że dzisiaj wyrażamy (poprzez głosowanie) opinię pozytywną lub negatywną a w tej końcowej fazie nie ma debaty, ale mogą byomisji w posiedzenie podkomisji i siedzieć tu dwie godziny, i redagować całość opinii.

Proszę państwa, mamy dwa warianty opinii, więc proponuję przejść do głosowania. Głosowanie przeprowadzimy w ten sposób, że będę poddawał pod głosowanie każdy z wariantów. Będzie to wyglądało w ten sposób: kto jest za przyjęciem wariantu I; kto jest za przyjęciem wariantu II; kto wstrzymał się od głosu? Zatem każdy z państwa posłów będzie miał okazję wyrazić opinię a potem będziemy przechodzić do szczegółów wybranego wariantu.

Kto jest za przyjęciem wariantu I, czyli pozytywnej opinii?

Kto jest za przyjęciem wariantu II, czyli negatywnej opinii?

Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za wariantem I opowiedziało się 5 posłów, za wariantem II opowiedziało się 35 posłów, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Stwierdzam, że Komisje przyjęły wariant II, czyli negatywną opinię.

Czy do treści tej opinii są uwagi?

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, nawiązując do tego, co powiedziałem wcześniej, proponuję zmienić treść ostatniego akapitu.

Proponuję by nadać mu brzmienie: „Pomimo wielu pozytywnych aspektów petycji jest ona obarczona wieloma problematycznymi rozwiązaniami. Dlatego też Komisje negatywnie opiniują przedmiotową petycję.”

Uzasadniam – jeżeli negatywnie opiniujemy to nie możemy w tym samym zdaniu użyć sformułowania „pomimo wszystkich pozytywnych aspektów”, gdyż jedno przeczyłoby drugiemu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Mam uwagę.

W sumie jestem głęboko zaskoczony sytuacją, w której dwie skrajnie różne opinie (pozytywna i negatywna) różnią się tylko konkluzją. Trochę to kompromituje, moim zdaniem, pracę parlamentu w stosunku do partnera społecznego, który coś od nas oczekiwał. Nie może być tak, że tekst jest jeden a na końcu jest tylko jedno zdanie różnicy. Lepiej byłoby już nic nie tłumaczyć, tylko napisać, że opinia jest pozytywna czy negatywna, bo – w istocie – rozstrzygnęliśmy poprzez widzenie polityczne danego problemu a nie poprzez jakąkolwiek argumentację.

Wydaje mi się, że będziemy się za te „opinie” i te warianty wstydzić, bo – moim zdaniem – nie powinno tak to wyglądać.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Jaka jest zatem propozycja pana posła?

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Moim zdaniem, powinniśmy wyrzucić wszystko, co zostało napisane przed konkluzją. Nie może być bowiem tak, że argumentacja za pozytywem i negatywem jest dokładnie taka sama, tylko konkluzja się różni. Przecież to jest zupełnie absurdalne.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Obecnie jest już tylko wariant II, wariant I nie istnieje. Zatem, czy są konkretne propozycje, żebyśmy mogli już ten temat zamknąć?

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Zostawić tylko ostatnie zdanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy są jeszcze inne uwagi?

Proszę państwa, padły dwa wnioski. Pierwszy wniosek (daleko idący) – aby wyrzucić całą treść i pozostawić tylko zdanie, iż jest to opinia negatywna. Jest to wniosek pana posła Wilczyńskiego.

Drugi wniosek złożył pan poseł Gosiewski. W zasadzie jest to poprawka kosmetyczna, aby w ostatnim akapicie wyraz „wszystkich" zastąpić wyrazem „wielu" i po wyrazach „jest ona obarczona" dopisać „wieloma problematycznymi rozwiązaniami".

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Wilczyńskiego?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 8 posłów, 30 – przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek został oddalony.

Przechodzimy do przegłosowania propozycji pana posła Gosiewskiego.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem propozycji pana posła Gosiewskiego?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 32 posłów, 4 – przeciw, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Przechodzimy do przegłosowania proponowanej opinii.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu opinii z przyjętą poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 35 posłów, 4 – przeciw, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Stwierdzam przyjęcie opinii.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji.

Bardzo wszystkim dziękuję.